

Stj/MLR

HELSINGIN KAUPUNGINHALLITUS
PL 1, 00099 HELSINGIN KAUPUNKI
POHJOISESPLANADI 11-13
hallintokeskus@hel.fi

Khs dnro	2009-581/311
Strn dnr	
Saap./Anl.	08-05-2009
EF	

Asia:

Vastine Helsingin kaupungin hallintokeskuksen oikeuspalvelujen lausunnon johdosta oikaisuvaatimukseeni Helsingin kaupunginhallituksen päätökseen § 422 joka koski kohdunkaulan syövän seulontatutkimuksen hanketta, 23.3.2009.

Olin esittänyt että Minerva Krohn ja Ulla-Marja Urho olivat esteellisiä kun päätös tehtiin.

Hallintokeskuksen johtopäätös oli että he eivät olleet esteellisiä.

Käsitykseni mukaan molemmat olivat kuitenkin selkeästi esteellisiä syistä joita hallintokeskus on jättänyt huomiotta.

Minerva Krohnin esteellisyys

perustuu siihen että hän on kehittämistehtävässä Suomen Terveystalo Oy:ssa. Hallintokeskus esittää että Terveystalo ei olisi ollut millään tavalla osallisena kun päätöstä suorahankinnasta tehtiin. **Tämä ei pidä paikkansa.** Kun päätetään väliaikaisesta hankinnasta niin kaikkia tarjouksen antaneita OLISI KÄSITELTÄVÄ TASAPUOLISESTI. Kun asia esitettiin kaupunginhallitukselle 16.3.2009 niin pöytäkirjassa on selkeästi mainittu että sopimus on tehtävä jonkin sellaisen yrityksen kanssa joka jätti tarjouksen, siis joko Vitan, Suomen Terveystalon tai HUSLAB:n kanssa.

suora ote pöytäkirjasta:

HELSINGIN KAUPUNGINHALLITUS ESITYSLISTA Stj/5 1
23.3.2009
5
16.3.2009 pöydälle pantu asia
SOSIAALI- JA TERVEYSTOINTA JOHTAVAN
APULAISKAUPUNGINJOHTAJAN KAUPUNGINHALLITUKSEN
KÄSITELTÄVÄKSI OTTAMA ASIA: KOHDUNKAULAOSAN SYÖVÄN
SEULONTATUTKIMUSTEN HANKINTA
Khs 2009-581

Stj katsoo, että väliaikainen sopimus on tehtävä jonkin sellaisen yrityksen kanssa, joka jätti tarjouskilpailuun tarjouksen ja täytti tarjoajille asetetut vaatimukset.

Näin ollen yksityisyrittäjä Suomen Terveystalo OY on selkeästi ollut mukana keskusteluissa kun päätettiin suorahankinnasta. Vaikka lopullinen äänestys oli HUSLAB:n ja Vita:n välillä niin tämä seikka tekee Minerva Krohnin esteelliseksi. On vaikeata käsittää miten Minerva Krohn lääkärinä muuten olisi äänestänyt epävarman pienen yksityisyrittäjän puolesta vastoin terveyslautakunnan kantaa.

Ulla-Marja Urhon esteellisyys:

Hallintokeskuksen päätelmä pohjautui kuntalain § 52 2 ja 4 momentteihin. Lausunnossaan hallintokeskus ei kuitenkaan mainitse momenttien tulkintaa kuten se on esitetty lain tulkinnassa:

”Kuntalain 52.4 §:n mukaan yhteisöjääviä ei sovelleta kunnan luottamushenkilöön, viranhaltijaan tai työntekijään, vaikka tämä olisi mainitussa lainkohdassa tarkoitettussa asemassa kunnallisessa liikelaitoksessa, kuntayhtymässä, kuntakonserniin kuuluvassa yhteisössä tai säätiössä. **Esteellisyys syntyy kuitenkin tapauksissa, joissa liikelaitoksen, kuntayhtymän, konserniin kuuluvan yhteisön tai säätiön edut ovat ristiriidassa kunnan edun kanssa tai asian tasapuolinen käsittely edellyttää, ettei henkilö osallistu asian käsittelyyn.**”

(lähde: kuntatiedon keskus

http://www.kunnat.net/k_perussivu.asp?path=1;29;349;103182;105762#Voiko%20luottamushenkilö%20käsitellä%20samaa%20asiaa%20lautakunnassa,%20kunnanhallituksessa%20ja%20valtuustossa?)

HUSLAB on yksiselitteisesti HUS konserniin kuuluva liikelaitos, ja näin ollen Ulla-Maija Urho oli selkeästi esteellinen päätöstä tehtäessä. En ymmärrä miten jokin muu tulkinta olisi mahdollinen.

Päätelmäni on täten että sekä Mineva Krohn ja Ulla-Marja Urho olivat esteellisiä päätöstä tehdessä.

kunnioittaen

Helsingissä 8.5.2009

XXXXXXXXXXXXXXXXXX